



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-24112024-13

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E
i
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, sutkinja Ines Božić, u predstečajnom postupku nad dužnikom u predstečajnom postupku nad dužnikom WULF SPORT d.o.o., OIB: 63479294954, Donji Stupnik, Pod bregom 6, 10. listopada 2024.

r i j e š i o j e

I. Određuje se nagrada povjereniku Ani Vičević-Gračanin, OIB: 75471893129, Čavle, Šušnjevec 3, u bruto iznosu od 2.000,00 eura uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 150,00 eura, za rad u predstečajnom postupku koji se vodio pod brojem St-1054/2024 (koji je prethodio ovom postupku).

II. Nalaže se dužniku platiti povjereniku Ani Vičević-Gračanin, OIB: 75471893129, Čavle, Šušnjevec 3, nagradu u bruto II iznosu od 1.616,09 eura i naknaditi stvarne troškove u neto iznosu od 35,48 eura, u roku od 8 (osam) dana.

III. Odbija se kao neosnovan u preostalom dijelu prijedlog povjerenika Ane Vičević-Gračanin, OIB: 75471893129, Čavle, Šušnjevec 3, za određivanjem nagrade u preostalom (bruto) dijelu od 654,46 eura, uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5%.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se računovodstvu Trgovačkog suda u Zagrebu u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pravomoćnog rješenja isplatiti povjereniku Ani Vičević-Gračanin, OIB: 75471893129, Čavle, Šušnjevec 3, iz uplaćenog predujma na predmetu poslovni broj St-1054/2024, dio nagrade u bruto II iznosu od 533,91 eura, na račun IBAN: HR4324020063102059642, otvoren kod Erste banke d.d.

Obrazloženje

1. Sud je na temelju odredbe čl. 33. SZ-a rješenjem od 26. travnja 2024. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom i imenovao za povjerenika Anu Vičević-Gračanin, OIB: 75471893129, Čavle, Šušnjevec 3.

2. Pravomoćnim rješenjem od 30. srpnja 2024. je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) i određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke).

3. Povjerenik je u podnesku od 31. srpnja 2024. podnio zahtjev za određivanje i isplatu nagrade u bruto iznosu od 2.654,46 eura uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5% i naknadu stvarnih troškova u neto iznosu od 35,68 eura.

4. Odredbom čl. 23. st. 3. SZ-a propisano je da se na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

5. Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je st. 2. propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

6. Odredbom čl. 2. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je odredbom čl. 3. Uredbe propisano da povjereniku predstečajnoga postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna (st. 1.). Nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (st. 2.), a obveznik isplate nagrade je dužnik (st. 3.). Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. Uredbe).

7. Iz spisa proizlazi da se u konkretnom slučaju povjerenik je ispitao vjerodostojnost 54 (pedeset i četiri) prijavljenih tražbina, a što predstavlja srednje složen posao povjerenika. Prema ocjeni ovoga suda očitovanje povjerenik do 50 prijava tražbina predstavlja manji opseg poslova, a preko 50 prijava srednje složen posao povjerenika. Pri tome je povjerenik od ukupno prijavljenih tražbina osporio djelomično ili u cijelosti 17 (sedamnaest) prijavljenih tražbina, a preostale prijavljene tražbine je priznao u cijelosti i/ili u dijelu u kojem nisu osporene. Sud pri ocjeni opsega ispitivanja vjerodostojnosti prijavljenih tražbina nije uzeo u obzir očitovanje povjerenika o tražbinama koje nisu prijavljene budući da su u predstečajnom postupku predmet ispitivanja samo one tražbine vjerovnika koje su vjerovnici sami prijavili, kao i samo očitovanja o onim tražbinama vjerovnika koje su vjerovnici sami prijavili, jer je brisano pravilo o predmnjevi tražbine sadržano u odredbi čl. 39. ranijeg Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17), iako je, unatoč tome, u čl. 43. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da tablica prijavljenih tražbina koju je Financijska agencija dužna sastaviti

za svaku tražbinu sadržava: 1. broj prijavljene tražbine prema abecednom redu naziva vjerovnika, 2. podatke za identifikaciju vjerovnika, 3. iznos prijavljene tražbine, 4. pravnu osnovu tražbine, 5. predmet na kojem postoji razlučno ili izlučno pravo, 6. podatak o tome je li podnesena prijava tražbine, 7. datum podnošenja prijave tražbine, 8. podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, 9. iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka. Sud je pri ocjeni opsega posla u ovom dijelu uzeo u obzir i da je povjerenik prema zaključku ovoga suda od 26. travnja 2024., a sukladno čl. 54. st. 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015., pribavio podatke od dužnika o stranim vjerovnicima i obavijestio 17 stranih vjerovnika o činjenici otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom (proizlazi iz očitovanja povjerenika u spisu). Kako je dužnik obavljao i međunarodnu djelatnost, to obavješćavanje stranih vjerovnika premašuje uobičajene dužnosti povjerenika propisane odredbom čl. 24. SZ-a, a takvi poslovi su s obzirom na svoj opseg (17 stranih vjerovnika) prema ocjeni ovoga suda također srednje složeni.

8. Povjerenik je u izvršavanju svojih zakonskih dužnosti nadzirao u smislu odredbe čl. 24. t. 5. SZ-a poslovanje dužnika koje je prema ocjeni ovoga suda u jednom razdoblju (od otvaranja predstečajnog postupka 26. travnja 2024. do polovice srpnja 2024.) bilo velikog opsega budući da je dužnik obavljao djelatnost distribucije i maloprodaje raznih poznatih marki obuće kroz specijalizirani maloprodajni lanac ShoeBeDo, dok je dužnik srednji poduzetnik u smislu odredbe čl. 5. st. 3. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 85/24) (proizlazi iz godišnjih financijskih izvještaja poduzetnika na str. 167. spisa). Poslovanje dužnika se u tom razdoblju obavljalo kroz pet poslovnica i web shop te je dužnik imao zaposlenih 48 radnika (proizlazi iz dostavljenog prijedloga plana restrukturiranja na str. 283. spisa). Međutim, kako su sve poslovnice do 15. srpnja 2024. zatvorene zbog nemogućnosti održanja poslovanja i radnici su završili na bolovanju (proizlazi iz očitovanja povjerenika na str. 583. spisa), to je u razdoblju od polovice srpnja 2024. do dana obustave predstečajnog postupka (30. srpnja 2024.) nadzor povjerenika nad poslovanjem dužnika znatno smanjen. Cijeneći radnje koje je povjerenik izvršio u razdoblju od otvaranja predstečajnog postupka do dana zatvaranja svih poslovnica, sud je osobito uzeo u obzir e-mail korespondenciju između dužnika i povjerenika opsega 82 stranice, koju je povjerenik dostavio u prilogu podneska od 15. svibnja 2024. dostavio (str. 369. – 445. spisa), a koja se u bitnome svodi na pojašnjavanja dužniku koja je uloga povjerenika u predstečajnom postupku i savjetovanje uprave oko određenih pitanja, zatim mogućnost određivanja rasprodaje robe po nabavnoj cijeni i skidanja blokade računa (nadzor nad poslovanjem u prodaji robe i mogućnost obavljanja plaćanja obveza nužnih za redovno poslovanje), te mogućnost preuzimanja nekretnina od strane založnog vjerovnika. Povjerenik se o mogućnosti "prijehoja" potraživanja založnog vjerovnika očitovao u podnesku od 21. lipnja 2024., dok je podneskom od 15. srpnja 2024. obavijestio sud da se neće izvršiti "prijehoje" jer je utvrđena razlika između vrijednosti nekretnina kojima je osigurana tražbina založnog vjerovnika i visine tražbine tog vjerovnika od oko 200.000,00 eura, pa zbog takve razlike povjerenik navodi da ne bi htio imati problema s ostalim vjerovnicima u vidu prijave za pogodovanje jednom od vjerovnika ili više vjerovnika. Sud je pri ocjeni obujma složenosti poslova povjerenika uzeo u obzir i da je povjerenik do trenutka zatvaranja svih poslovnica sukladno odredbi čl. 69. SZ-a davao naloge i potvrde, sve u okviru dužnosti utvrđenih odredbom čl. 24. t. 9. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, sud ocjenjuje da je pri obavljanju dužnosti iz čl. 24. t. 5., t. 9., t. 10. i t. 12. SZ-a u razdoblju od 3 mjeseca (od dana otvaranja predstečajnog postupka do polovice srpnja 2024. godine) opseg poslova povjerenika u nadziranju poslovanja dužnika premašivao uobičajeni opseg poslova zbog velikog broja radnika i prilično velikog poslovanja jer se radi o "srednjem poduzetniku", dok je u razdoblju nakon 15. srpnja 2024. pa sve do obustave (30. srpnja 2024.) opseg poslova povjerenika zbog zatvaranja poslovnica i odlaska radnika na bolovanje znatno smanjen. Pri tome je sud uzeo u obzir da sukladno odredbi čl. 63. st. 1. SZ-a predstečajni postupak uobičajeno traje najmanje 210 dana (s obzirom na to da se u prvih 120 dana održava ročište radi ispitivanja tražbina i nije moguće održati ročište radi glasovanja o planu u tom razdoblju), a od čega je znatan opseg poslova povjerenik obavljao u razdoblju od 3 mjeseca, dok je nadzor nad poslovanjem u razdoblju do obustave postupka obavljao u smanjenom opsegu.

10. Nadalje, zbog obustave predstečajnog postupka povjerenik nije sudjelovao na ročištu radi ispitivanja tražbina jer takvo ročište nije niti održano, dok iz stanja spisa proizlazi da povjerenik nije pružao pomoć dužniku u izradi plana restrukturiranja ili u pregovorima oko toga plana budući da je prijedlog plana dostavljen u spis prije otvaranja predstečajnog postupka i imenovanja povjerenika. Isto tako, sud je uzeo u obzir i da u ovom predstečajnom postupku nije održano niti ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

11. Sud je pri ocjeni visine nagrade povjereniku također uzeo u obzir da se u tijeku predstečajnog postupka povjerenik prema zaključku ovoga suda od 14. svibnja 2024. očitovao na prijedlog dužnika za promjenom osobe povjerenika podneskom od 15. svibnja 2024., podneskom od 21. lipnja 2024. na prigovor na postupanje povjerenika od 17. lipnja 2024., dok se podneskom od 26. srpnja 2024. očitovao o postojanju razloga za obustavu postupka.

12. Slijedom navedenog, a ocjenjujući obujam i složenost poslova koje je povjerenik obavio u konkretnom slučaju, njegovo zalaganje i kvalitetu, a osobito pravovremenost dostavljenih očitovanja i žurno reagiranje u postupku koji je hitan, sud je sukladno odredbama čl. 3. i čl. 15. Uredbe u vezi s odredbama čl. 94. st. 2. i čl. 23. st. 3. SZ-a, odredio visinu nagrade u bruto iznosu od 2.000,00 eura, sve imajući u vidu da je u konkretnom slučaju povjerenik ispitao vjerodostojnost 54 prijavljenih tražbina i obavijestio 17 stranih vjerovnika o otvaranju predstečajnog postupka, u razdoblju od 3 mjeseca je obavljao nadzor nad poslovanjem dužnika u znatnom opsegu, dok je nakon toga nadzor nad poslovanjem dužnika znatno smanjen, a zatim je i prestao obustavom postupka. Kako je povjerenik obavljao dužnost u razdoblju od skoro 4 mjeseca od ukupno 7 mjeseci koliko najmanje predstečajni postupak uobičajeno traje, to je sud ocijenio da je primjerena nagrada povjerenika od 2.000,00 eura bruto uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5%, dok je u preostalom dijelu koji iznosi 654,46 eura uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje od 7,5% sud odbio prijedlog povjerenika za određivanjem nagrade kao neosnovan.

13. U konkretnom slučaju dužnikov zastupnik po zakonu je uplatio predujam troškova predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 eura. Od uplaćenog iznosa predujma iznos od 126,09 eura je predviđen za isplatu Financijskoj agenciji na ime naknade za obavljanje poslova u predstečajnom postupku nad dužnikom koja je određena rješenjem suda. Iz preostalog dijela predujma u iznosu od 533,91 eura je

naloženo računovodstvu suda da isplati povjereniku nagradu u bruto II iznosu od 533,91 eura na njegov žiroračun iz preostalog iznosa predujma, dok je za razliku do dosuđenog iznosa naloženo dužniku naknaditi povjereniku nagradu sukladno čl. 3. t. 3. Uredbe kojom je propisano da je obveznik isplate nagrade dužnik.

14. Osnovan je zahtjev povjerenika za naknadu stvarnih troškova koji uključuju poštanske troškove u iznosu od 35,68 eura na ime materijalnih troškova (račun na str. 600. – 601. spisa), slijedom čega je dužniku naloženo da naknadi stvarne troškove povjereniku u ukupnom (neto) iznosu od 35,68 eura.

Zagreb, 10. listopada 2024.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. eOglasna ploča suda
2. povjereniku
3. dužniku po pun.
4. računovodstvu suda uz zahtjev za isplatu nagrade (str. 596. – 598 . spisa) – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3086d-95ccf**

Kontrolni broj: **041ac-ed1e3-600b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.